

Relazione annuale 2023

Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Alessandra Guglielmi

8 febbraio 2024

Art. 27 dello Statuto del Politecnico di Milano

- 1 La Commissione paritetica:
 - a) monitora l'offerta formativa, la qualità della didattica e dei servizi agli studenti;
 - b) individua indicatori per la valutazione dei risultati di cui alla lettera a);
 - c) esprime pareri sull'istituzione e la soppressione di Corsi di studio, elaborando proposte per il loro miglioramento.
- 2 La Commissione è composta da cinque docenti e da cinque rappresentanti degli studenti. Le funzioni di Presidente e di Presidente vicario sono svolte rispettivamente da un docente e da uno studente.
- 3 I docenti sono nominati dal Preside della Scuola su proposta della Giunta della Scuola e il loro mandato è di tre anni rinnovabile. La componente studentesca è costituita da rappresentanti degli studenti eletti secondo le modalità stabilite dal Regolamento generale di Ateneo. Il mandato degli studenti componenti della Commissione paritetica è di due anni, rinnovabile una volta.



- 4 La Commissione paritetica redige una relazione periodica sull'attività didattica e sul complesso dei servizi didattici forniti agli studenti, che è trasmessa alla Giunta della Scuola e al Nucleo di valutazione.
- 5 Le attività della Commissione paritetica sono disciplinate dal Regolamento generale di Ateneo.



Presidente: prof.ssa Alessandra Guglielmi

Vice-Presidente: Matteo Figini

Resto dei componenti:

- prof.ssa Elisabetta Di Nitto
prof.ssa Anna Paola Florio
prof. Giovanni Moroni
prof. Antonio Pifferi
- Matteo Amigoni
Elena Capurro
Tito Rodolfo Maraz Galassi
Benedetta Tartaglia

Oltre a quanto stabilito dall'art. 27, comma 1 dello statuto del Politecnico di Milano ed ai Compiti della Commissione Paritetica Docenti-Studenti previsti dal modello AVA (MIUR-ANVUR), nell'ambito del mandato si precisa che:

- tutti i membri della Commissione Paritetica (docenti e studenti) hanno visibilità su tutti i dati disponibili tramite Power BI. Tutti i componenti sono tenuti al rispetto del vincolo di riservatezza.
- se nella Commissione Paritetica non sono presenti rappresentanti di tutti i Corsi di Studio, la Commissione può delegare parte dei suoi compiti a sottocommissioni aggregate, rappresentative dei singoli Corsi di Studio. In questo caso, possono essere coinvolti anche studenti che hanno fatto parte del Gruppo di Riesame di singoli CdS; **i nomi dei partecipanti alle sottocommissioni devono essere inseriti nella relazione come membri aggregati**. In alternativa si può prevedere un momento di ascolto degli studenti di CdS non rappresentati direttamente nella CPDS stessa



- Riesame ciclico del Corso di Studio o Scheda di Monitoraggio Annuale – tramite PAVA
- Dati quantitativi sul Corso di Studio – Power BI
- Esiti dell'opinione degli studenti – Power BI
- Percezione degli studenti sui servizi di supporto (questionario che ci arriva da PAVA)
- **Schede SUA-CdS dei Corsi di Studio (portale University) + schede degli insegnamenti**
- ultima relazione annuale del NdV, report dei contatti del CdS col mondo del lavoro, ecc.
- qualsiasi altra informazione la Commissione Paritetica possieda.

La relazione è indirizzata al Senato e all'ANVUR (attraverso la relazione del Preside), ma anche ovviamente alla Giunta, ai CdS e al Nucleo di Valutazione.



- Formato: seguiamo le linee guida di ANVUR tramite PAVA anche per uniformare il lavoro delle 4 CPDS dell'ateneo
- Produciamo un'unica relazione per tutti i CdS della Scuola con una parte iniziale + una scheda sintetica per CdS
- ANVUR+NdV segnalano l'importanza di fornire un riscontro agli studenti in seguito alla rilevazione dell'opinione degli studenti in modo da renderli partecipi ai processi decisionali concernenti la qualità della formazione.
- È importante che ogni CdS favorisca la diffusione di un feedback a tutti gli studenti
- Relazione 2023: 14 corsi di laurea, 22 corsi di laurea magistrale esaminati, tutte schede di monitoraggio annuale (SMA)



- Il PAVA invia al presidente i documenti dei riesami dei Corsi di Studio e la linea guida aggiornata per la stesura della relazione
- Il presidente acquisisce i dati quantitativi relativi ai Corsi di Studio dal PAVA
- La commissione si riunisce, esamina la linea guida e ripartisce al suo interno l'analisi dei riesami dei Corsi di Studio e dei relativi dati
- Il presidente invia ai membri i documenti dei riesami e i dati
- I membri della commissione redigono la relazione per ogni Corso di Studio, con l'aiuto di coadivatori (studenti eletti nella rappresentanza studentesca); il presidente le raccoglie in unica relazione insieme alla relazione per la Scuola
- Il presidente invia ai membri la relazione unificata per revisione e approvazione
- Il presidente invia la relazione definitiva al Preside e al PAVA



Punti di forza (invariati dalla precedente relazione)

- F.1** SMA sempre più uniformi: brevi (come da richiesta PAVA), ma nel complesso quasi tutte esaustive rispetto alle richieste fatte dal PAVA. Però le fotografie dei CdS risultano più sfocate.
Nelle SMA in cui viene evidenziato un problema, c'è quasi sempre il tentativo di analizzarne la causa, sebbene spesso i problemi analizzati siano dovuti ad un insieme di cause. Non sempre i dati a disposizione sono sufficienti per individuare perfettamente le ragioni della criticità stessa.
- F.2** ottime prospettive occupazionali ed elevata soddisfazione degli studenti, interessanti i dati del Career Service sulla retribuzione netta mensile dei laureati LM a 12-18 mesi e a 5 anni dalla laurea (differenze anche notevoli tra i diversi CdS)
- F.3** aumento degli studenti iscritti alle LM: 6% in più rispetto al precedente AA;
diminuzione degli ingressi alle LT: -100 studenti

¹DATI nella relazione: si riferiscono all'AA 2022/23, tranne che i dati dei laureandi (questionari o di carriera) dell'AA 2021/22 (ultimo AA disponibile con i dati completi sui laureandi)



- *Commento dicembre 2023: La scheda di monitoraggio annuale e le proposte in essa contenute sono giudicate valide ed esaustive. Pertanto, non si ha nulla da segnalare in aggiunta a quanto già riportato.*
formalmente corretto, ma meglio scrivere che L'analisi della CPDS verrà esaminata dal CdS per attuare eventuali azioni di miglioramento.
- Nella nostra relazione, il paragrafo *SITUAZIONE COMPLESSIVA DI SCUOLA* contiene spunti interessanti per tutti i CdS
- in pochi casi ci sono problemi oggettivi, cioè quantificati, per es. grande disparità di modalità di esame tra sezioni parallele, persistente percentuale elevata di studenti insoddisfatti su più domande del questionario.

La CPDS vi invita a cercare di risolvere il problema **coinvolgendo, tramite il coordinatore, tutti gli attori (docenti dei corsi e rappresentanti degli studenti)**, e riportandolo chiaramente nella SMA

Punti di attenzione

- A.1 Opinioni degli studenti nelle SMA: insegnamenti con **flag rossi**, cioè con almeno il 30% di insoddisfatti alle domande 1-20. Tra le criticità generali:
- insufficienza delle conoscenze preliminari (D2), il carico di studi non proporzionato (D5), e le ripetizioni nei programmi (D4) per la LM

Molto migliorata la chiarezza della definizione delle modalità d'esame (D10)

Altre criticità (in pochi casi in %): chiarezza espositiva dei docenti (D7, D8) o degli esercitatori (D16)

🚩 Difficile rendere oggettiva questa opinione, potrebbe essere legata alla percezione sulla *durezza* dell'insegnamento e dell'esame

Ai CdS: monitorare eventuali miglioramenti di tutte le situazioni critiche da un AA al successivo

Punti di attenzione - ai CdS

Attenzione alle domande che presentano un numero di corsi con **flag rosso** su quella domanda di almeno 1/3 degli insegnamenti complessivi, perché questo potrebbe **evidenziare problemi strutturali** (es. D2 sulle conoscenze preliminari).

Riportare il corrispondente numero di insegnamenti (meglio sezioni) con percentuale di insoddisfatti maggiore del 30%, aggiungendo anche il numero totale di insegnamenti/sezioni del CdS.

Oppure riportare lista per anno e semestre di corso (**senza nomi degli insegnamenti**), così potrebbero apparire problemi sul carico didattico (D5) solo in alcuni semestri



Punti di attenzione

A.2 **questionari laureandi LM** AA 2021/2022²: insoddisfazione (<2.75) sul carico didattico complessivo (D3), sull'organizzazione dell'orario (D6), sulle conoscenze informatiche specifiche (D10) e conoscenze economico-gestionali (D11) e sugli aspetti professionalizzanti (D16); tuttavia la soddisfazione complessiva (D1) rimane alta (3.19)

AA 19/20, 20/21, 21/22: D6, D10, D11 e D16 soddisfazione in aumento

D3: soddisfazione decresce (2.82, 2.71, 2.66)

soddisfazione complessiva D1: invariata

Tipicamente Advisory Board soddisfatti delle solide conoscenze teoriche e formative dei nostri laureati LM, perché li rende appetibili sul mercato del lavoro

²revisione del questionario laureandi (LT e LM) terminata - nuovo questionario in uso prossimamente



A.2 **questionari laureandi LM** AA 2021/2022 - risposta alle D2 (Ti riscriveresti di nuovo all'università?):

% di risposte “sì, allo stesso CdS” è un indicatore che i CdS dovrebbero costantemente monitorare nel tempo

Scuola 3I: % aumenta leggermente nel triennio (ultimo dato 70.02%), ma dati per CdS molto variegati

Punti di attenzione

A.3: voti alti alla LM / percorrenze lunghe: è un problema per i CdS e l'Ateneo?

	AA 2017/18	AA 2018/19	AA 2019/20	AA 2020/21	AA 2021/22
voto medio	101.91	102.12	102.28	102.23	102.61
durata media	2.54	2.58	2.59	2.61	2.62
110L	15.34%	15.09%	15.81%	15.09%	15.39%
110 + 110L			28%	26%	26.4%

15.39% di 110L: estrema variabilità nei CdS

- dal 4% al 34%

durata media: è molto chiaro il costante aumento della durata media LM a partire dall'AA 2016/17.

Invitiamo i CdS a monitorare eventuali trend temporali di incremento per la durata media

Punti di attenzione

A.4 la **DAD ha cambiato** le durate delle carriere, i voti di laurea medi, le percentuali di superamento degli esami, i voti medi agli esami e le risposte ai questionari OPIS?

- OPIS: risposte *numeriche* (1-2-3-4) stabili negli **ultimi tre anni** e > 3 ;
D10 (modalità esame), D12 (rispetto orari lezioni): leggero ma chiaro aumento;
D17, D18 e D19 (aule) AA 22/23: ↓ netta, come da attesa;
D9 (lezioni sono importanti), D14 (eserc sono coordinate con lez), D15 (utile frequentare eserc) e D16 (esercitatori chiari): in ↓ dall'AA precedente.
- carriere laureati L - voto di laurea e tempo di percorrenza medi:

	AA 2017/18	AA 2018/19	AA 2019/20	AA 2020/21	AA 2021/22
voto medio	94.13	94.11	94.18	94.84	95.27
durata media	3.75	3.81	3.81	3.75	3.74
110L	4.36%	3.97%	3.36%	4.53%	4.55%

NESSUN cambiamento decisivo, ma si nota aumento nel tempo del voto medio



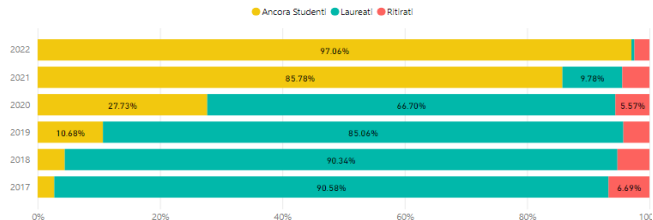
Punti di attenzione

- carriere studenti L e LM - % di superamento esami e voto medio:

	AA 2018/19	AA 2019/20	AA 2020/21	AA 2021/22	AA 2022/23 ³
% sup L	69%	70%	68.7%	67.7 %	65.8%
voto medio L	24.3	24.5	24.7	24.7	24.8
% sup LM	76%	76%	75.5%	75.3%	74.2%
voto medio LM	26.4	26.5	26.6	26.5	26.4

Voto medio L aumenta e % sup L diminuisce? **NON risulta da questi dati: unico effetto della pandemia sulla % di ritirati LM**

% STUDENTI PER STATO CARRIERA PER COORTE DI INGRESSO



³manca un appello

Punti di attenzione

A.5 studenti stranieri nelle LM: situazione invariata rispetto allo scorso anno (ma aumento % sul totale iscritti), medie più basse e tempi di percorrenza più lunghi. Alcuni dei CdS che hanno % stranieri più alte (es. GES, ENG, ELT) hanno adottato misure correttive ma al momento non si sono ancora dimostrate efficaci.

Omogeneizzazione delle conoscenze pregresse degli iscritti al primo anno della LM: ormai sono molti i CdS LM con sottopopolazioni di studenti diverse da quelli in “continuità” (se esistono), per esempio, studenti internazionali, studenti Polimi ma non in continuità, studenti da altri atenei italiani - chiediamo ai CdS di considerare azioni al riguardo



Punti di attenzione

A.6 % studentesse iscritte alla Scuola molto bassa (24.5%), ma variegata tra i diversi CdS (dal 11.5% L MEC e 12.7% di L ELT, 14% di L INF e L ELN, al 35.5% di L MTM e al 55% della L BIO):

specifici programmi di Ateneo (Bilancio di genere, POP) che riguardano l'orientamento, il sostegno economico e la formazione

A.7 sezioni parallele: pochissime SMA riportano un confronto fra sezioni parallele di uno stesso insegnamento, ma questa azione di monitoraggio è **necessaria** (confronto di voti medi e % di superamento)

importantissimo confronto per le sezioni parallele dei PAC: al momento l'accesso ai dati è impedito, ma sarebbe opportuno che la Giunta di Scuola 3I chiedesse insistentemente al Servizio Studi e a ASICT che questo limite venga rimosso

Confronto necessario per gli **LM CdS che hanno PSPA distinti**, almeno in termini di iscrizioni e carriere degli studenti



La relazione del NdV del 2023 ribadisce alla Scuola 3I che:

- è importante che i CdS forniscano riscontri sulle criticità che emergono dall'OPIS e dal questionario laureandi, e sulle azioni correttive messe in campo in passato, a tutti gli studenti.

La CPDS invita i CdS a farsene carico; sarà certamente un punto da discutere nella commissione *Esperienza dello studente*

- Il NdV valuta positivamente la comunicazione degli esiti delle rilevazioni condotte (=OPIS resa pubblica) in un'ottica di miglioramento continuo, ma incoraggia anche l'Ateneo ad una riflessione sull'utilizzo dei risultati dell'opinione degli studenti al di fuori del sistema di AQ dei CdS.

La CPDS concorda: i risultati dei questionari OPIS devono essere utilizzati solo all'interno del sistema di AQ dei CdS



Stabilire un format di analisi dei dati che sia comune a tutti i CdS, proponendo un insieme di indicatori costruiti a partire dai dati su Power BI a disposizione di ogni CdS e della CPDS

Come/Chi/Risorse: commissione reportistica di giunta

Tempi di attuazione: due anni, di cui il primo già completato.

Primo anno di attività : sperimentazione con un report sintetico contenente diversi indicatori; secondo anno:

- Raccolta feedback dalla sperimentazione in ambito di CCS e CPDS;
- Ottimizzazione/finalizzazione del cruscotto degli indicatori;
- Training veloce dello strumento in fase di lancio della procedura del riesame da parte del PAVA



- continuatO le riunioni con le altre CPDS di ateneo per promuovere il ruolo attivo di tutti studenti nel processo AQ tramite il questionario OPIS e dei laureandi; obiettivo comune (a tutte le CPDS) del 2024 è la progettazione e realizzazione di un video per gli studenti di tutto l'ateneo
- Azione 01/2023 per il 2024 in continuazione con Azione 01/2022 effettuata nel 2023: obiettivo è rendere nota agli studenti della scuola 3I l'attività della CPDS ed il ruolo attivo che gli tutti studenti possono assumere nel processo AQ tramite il questionario OPIS e dei laureandi - in accordo con le altre CPDS di ateneo. Incontri della CPDS in più classi.
- partecipiamo alla commissione *Esperienza dello Studente*
- nostra nuova **pagina web**, con FAQ ideate per gli studenti

